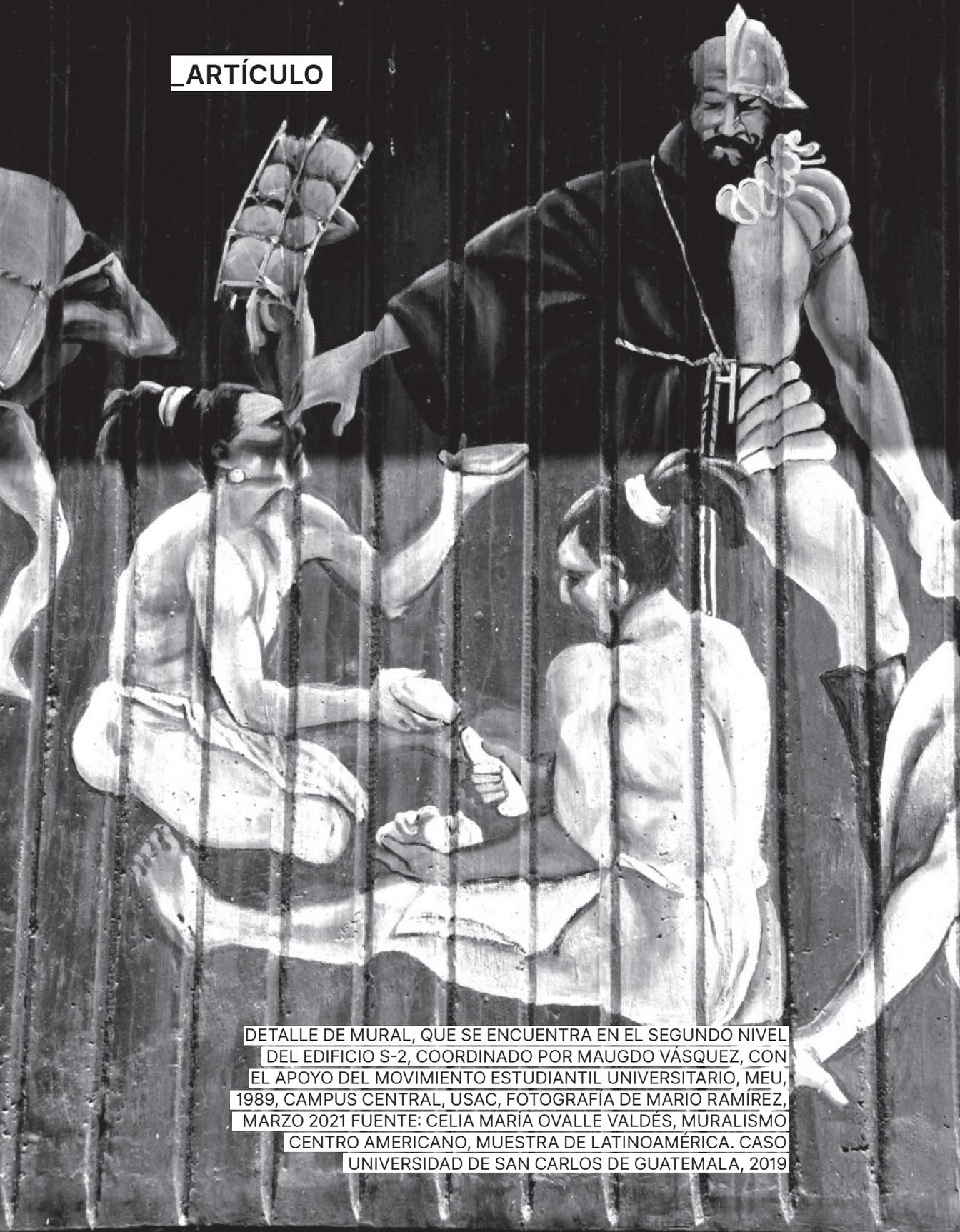


## ARTÍCULO



DETALLE DE MURAL, QUE SE ENCUENTRA EN EL SEGUNDO NIVEL DEL EDIFICIO S-2, COORDINADO POR MAUGDO VÁSQUEZ, CON EL APOYO DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL UNIVERSITARIO, MEU, 1989, CAMPUS CENTRAL, USAC, FOTOGRAFÍA DE MARIO RAMÍREZ, MARZO 2021 FUENTE: CELIA MARÍA OVALLE VALDÉS, MURALISMO CENTRO AMERICANO, MUESTRA DE LATINOAMÉRICA. CASO UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2019

# ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS PREHISPÁNICOS COMPARTIDOS

*SHARED PRE-HISPANIC  
ARCHITECTURAL ELEMENTS*

Dr. Arq. Oscar Antonio Quintana Samayoa\*  
Escuela de posgrado, Facultad de Arquitectura,  
Universidad de San Carlos de Guatemala

Fecha de recepción: 14 de agosto de 2020.  
Fecha de aceptación: 30 de octubre de 2020.  
*oscar\_quintanasamayoa@yahoo.com*

## Resumen

El ser humano, desde que inició a organizarse como grupo se ha adaptado y modificado su entorno dando sentido simbólico y mágico a su espacio construido. En la cultura maya prehispánica y la posterior impuesta por los europeos hay similitudes muy concretas que no tuvieron influencia o relación de una con otra, sin embargo la solución y sentido arquitectónico es el mismo. Desde el primer registro de un edificio prehispánico, realizado por un arquitecto formado en Europa, surgió una polémica y un conflicto en describir el espacio construido prehispánico: unos fueron consecuentes con lo que observaban y trataron de describirlo a su modo; otros autores, apoyando las teorías de moda sobre influencias exóticas de ciudades perdidas de la civilización occidental, desvirtuaron la realidad. Para este estudio usamos el método diseñado por dos arquitectos austriacos, modelo que adaptamos para el norte de Petén; el objetivo es comparar, los elementos arquitectónicos prehispánicos mayas, usando cinco niveles de análisis y confrontar los resultados con otras épocas históricas de Guatemala; así podemos establecer diferencias y similitudes en las soluciones del espacio construido guatemalteco. Respuestas que nos hacen reflexionar sobre el comportamiento humano en el tiempo.

### Palabras clave:

Soluciones en los espacios construidos prehispánicos, reflexiones y similitudes

---

\* Doctor en composición arquitectónica, Maestría en restauración de monumentos, Arquitecto, Profesor de la Escuela de Posgrado, Facultad de Arquitectura, Universidad de San Carlos. Miembro de: ICOMOS Guatemala, UICN, Seminario de Arquitectura Prehispánica UNAM. Consultor independiente.

## **Abstract**

*Ever since human beings began to organize as groups, they have adapted and modified their environment, giving symbolic and magical meaning to their constructed spaces. There are very concrete similarities between pre-Hispanic Mayan culture and the subsequent culture imposed by the Europeans. Without having influenced one another, their architectural sense and solutions are nevertheless alike. As of the first registered pre-Hispanic building recorded by a European trained architect, a controversy arose in relation to pre-Hispanic constructed spaces. While some authors were consistent with their observations and attempted to describe what they saw, others distorted reality by favoring trendy theories about the exotic influences of lost cities in western culture. In this study we used the method designed by two Austrian architects, adapting their model to the northern Petén region. The study's objective was to compare Mayan pre-Hispanic architectural elements using five levels of analysis, and to relate these results with other local cultural time periods, establishing the differences and similarities among constructed spaces and solutions in Guatemala, ultimately motivating us to reflect on human behavior over time.*

### **Keywords:**

*Pre- Hispanic constructed spaces solutions, reflections and similarities*

---

<sup>1</sup> Dirección General de Asuntos del Personal Académico de la Universidad Nacional Autónoma de México

## Introducción

Las primeras referencias sobre ciudades mayas vistas por los españoles son de asombro; poco tiempo después, las destruyeron para imponer un “nuevo orden”. En esa época los primeros funcionarios describieron, con su formación europea, lo que observaron, pero desconcertados con lo que encontraban. Luego otros visitantes, influenciados por la teoría de inferioridad en América como lo expuesto por Juan Ginés de Sepúlveda<sup>1</sup> o el conde de Buffon,<sup>2</sup> cambiaron la realidad. El naturalista francés Georges-Louis Leclerc, Conde de Buffon aseguró y publicó, en numerosos libros y artículos (entre 1749 y 1788) que “en América prevalecía un estado de evolución retardada tanto para las plantas y animales como para los indígenas”. Dichas opiniones influenciaron a muchos intelectuales tanto en esa época como en siglos posteriores que supusieron que las construcciones aparecidas en la selva fueron obra de civilizaciones occidentales como los griegos o egipcios. Otros investigadores, como el arquitecto Teobert Maler,<sup>3</sup> no abordan el tema de la procedencia de los constructores de las ciudades mayas; simplemente las documentaron con planos, dibujos y fotografías. Invaluables documentos que ahora son base para conocer el comportamiento de las edificaciones en el tiempo. No fue sino hasta mediados del siglo XX, luego de varios procesos de excavaciones arqueológicas, avances en el desciframiento de la escritura y estudios antropológicos que se llegó a confirmar a los mayas y sus logros arquitectónicos y artísticos como obras locales de valor universal.

Las civilizaciones primitivas del mundo tuvieron rasgos comunes, independiente de influencias entre unos y otros, por ejemplo la analogía con los elementos naturales como: el Sol y el firmamento, la luz y la oscuridad, espacio interior y espacio exterior, el agua y la tierra son comunes en el ideario Humano. Los constructores mayas atraparon en sus espacios urbanos el orden del cosmos y le dieron un significado mágico en donde el gobernante imprimió en las edificaciones de su ciudad, su poder y prestigio. El uso de los espacios para identificar y enaltecer la autoridad, coinciden en algunos casos, con las mismas funciones y soluciones espaciales con el pensamiento occidental. Desde hace más de 20 años el autor ha estudiado la composición arquitectónica prehispánica en el norte de Petén, para su trabajo adaptó la metodología diseñada por Hasso Hohmann y Annegrete Hohmann Vogrin.<sup>4</sup> Sistematización que seguimos utilizando. En este artículo queremos destacar los elementos arquitectónicos prehispánicos que tienen semejanza y diferencias con los siglos siguientes.

## Las primeras descripciones de ciudades

Los españoles como Hernán Cortés, Bernal Díaz del Castillo, Diego de Landa, Bartolomé de las Casas y otros describieron las ciudades que encontraron en el momento del contacto y los primeros años de la colonia. Unos refieren su asombro por el trabajo

<sup>1</sup> Juan Ginés de Sepúlveda. Tratado sobre las justas causas de la guerra contra los indios. Fondo de Cultura Económica (México, 1979).

<sup>2</sup> George Louis Leclerc conde de Buffon. Del hombre: escritos antropológicos. Fondo de Cultura Económica (México, 1986).

<sup>3</sup> Teobert Maler. Edificios mayas, trazados en los años de 1886-1905. Ed, Gerd Kutschen, Monumenta Americana IV (Berlín, 1971).

<sup>4</sup> Hasso Hohmann y Annegrete Hohmann Vogrin. Die Architektur von Copan (Graz: Akademische Druck- und Verlagsanstalt, 1982).

de elaborar bloques de piedra sin contar con instrumentos de metal. Otros relatan poblados bien contruidos, de calles empedradas, casas de piedra, torres, templos, puentes de madera, mercados y palacios.

El primer registro de edificios en las Tierras Bajas Centrales mayas, atrapados por la selva, fue realizado en Palenque -1785- por el arquitecto Antonio Bernasconi. Bernasconi fue un arquitecto ilustrado y funcionario del gobierno en la Capitanía General de Guatemala, que realizó excavaciones, mediciones, planos y dibujos de Palenque.<sup>5</sup> El arquitecto en su informe afirmó que le resultaba imposible comparar los edificios vistos con lo que a la fecha se conocía, ni antiguo, ni moderno. Se asombró de las "bóvedas puntiagudas" que también le llamó "de arco triangular cerrado o bóveda cerrada a lo gótico..." y comentó que las paredes del Palacio así como de las otras edificaciones eran sumamente sólidas, tanto así que sobre sus bóvedas se sostenían grandes árboles. Al final de su informe, menciona que no encuentra en la ciudad un orden de calles y manzanas, pero "...sin embargo de que las construcciones de los edificios no hace del todo inculto en el arte a los que lo fabricaron".<sup>6</sup>

Dos años después -1787- llegó a Palenque otra misión oficial a cargo del capitán de artillería Antonio Del Río, quien, al igual que Bernasconi, se confrontó con espacios y arquitectura que le costaba describir. Del Río, relató cómo obtuvo su información: "me convencí de que para formarse alguna idea de los primeros pobladores y de su antigüedad relacionada con su establecimiento en dicho sitio, sería indispensable hacer excavaciones; hice cuanta pude, de cierto que no quedo ventana, ni puerta tapiada, atajadizo y nicho con tabique que no se derribase, ni cuarto, sala, comedor, patio, torre, adoratorio y subterráneo que no excavase...".<sup>7</sup> En realidad lo que la selva le descubriría era totalmente distinto a lo que conocía, sin embargo, al igual que Bernasconi, Del Río fue muy cuidadoso al especular sobre los antiguos habitantes de Palenque.

Registros de arquitectura prehispánica en la época independiente: en el año 1832, se realizaron tres expediciones científicas a: Utatlán, Iximché y Copán, sobre las cuales se publicaron informes con planos y dibujos en "Atlas Guatemalteco".<sup>8</sup> Uno de los encargados del trabajo fue el coronel Juan Galindo; en su calidad de gobernador de Petén, realizó en 1831 un viaje por el río Usumacinta hasta Palenque, otro viaje a Topoxté y luego a Copán. El informe de Topoxté, fue el primero publicado sobre un sitio maya de Petén.<sup>9</sup>

Otro hecho destacado fue, el descubrimiento oficial de Tikal -1848-, por el coronel Modesto Méndez. Eusebio Lara, uno de los 19 miembros del grupo expedicionario,

---

<sup>5</sup> Antonio Bernasconi. Informe del 13 de junio de 1785. ficha No. 3692, Christopher Belaubre, AFEHC. Boletín No. 60. 2014.

<sup>6</sup> Antonio Bernasconi. Informe del 13 de junio de 1785.

<sup>7</sup> Antonio Del Río. Description of the Ruins of an Ancient City Discovered near Palenque, in the Kingdom of Guatemala, in Spanish America: translated from the original manuscript report of Captain Don Antonio del Río, followed by Teatro Crítico Americano, a critical investigation and research into the history of the Americans by Doctor Raul Felix Cabrera of the city of new Guatemala. (Londres: Henry Berthaund, 1822).

<sup>8</sup> Miguel Rivera Maestre. Atlas Guatemalteco. Guatemala: editorial Guatemala, Ministerio de Relaciones Exteriores (Guatemala 2001), 1832.

<sup>9</sup> Juan Galindo. A Short Account of Some Antiquities Discovered in the District of Petén, in Central America Archaeology or Miscellaneous Tracts Relating to Antiquity. 25, 570 (Londres: Society of Antiquarian, 1834).

realizó varios dibujos a pluma de los personajes esculpidos en las estelas, y la fachada de un edificio pero Méndez aclara que son interpretados “con nuestra vista y la inteligencia del pintor”.<sup>10</sup>

31 años después de Méndez -1879- llegó a Tikal el inspector de agricultura para el Ministerio de Fomento: Salvador Valenzuela. Valenzuela mencionó edificios a orillas de barrancas y murallas; a los templos mayores les llamó “torres”. Pensó que las crestas de los grandes templos piramidales eran pisos con habitaciones; mencionó que caminó “por una serie de casas, unas enteras y otras destruidas, todas abiertas y ninguna cerrada, como se tenía noticia, sin nada en el interior digno de llamar la atención.” De los espacios dijo que “las piezas interiores son siempre muy pequeñas, formando pequeñas bóvedas triangulares, sostenidas por pequeños tendales de palo-chico, ébano o mora, en perfecto estado de conservación...”<sup>11</sup>

En esta forma los funcionarios locales, expresaron su visión de las ciudades mayas atrapadas por la selva. Por otro lado y en forma paralela hubo expedicionarios extranjeros, que tergiversaron la realidad (apoyando la teoría de Buffon). También hubo investigadores, que no juzgaron a los autores de las ciudades en ruinas, ellos fueron más objetivos y documentaron lo que veían, como el trabajo del arquitecto inglés Frederick Catherwood.-1839-. Catherwood usó la cámara lucida para las fotografías y el daguerrotipo para sus ilustraciones. De ahí lo veraz de su trabajo y la gran fama que han tenido hasta nuestros días sus más de 200 dibujos.

A finales del siglo XIX mejoraron las técnicas de documentación: imágenes captadas por placas fotográficas e impresiones sobre papel de platino. Método usado por viajeros como Alfred Persival Maudslay y Teobert Maler. Maler dibujó el primer plano de Tikal (1894-1905),<sup>12</sup> documentó más de cien ciudades y tomó más de mil fotografías. Valiosos documentos que nos permiten conocer ahora la condición de algunos edificios de principios del siglo pasado. En esta época surgen libros serios, museos, bibliotecas, congresos, cátedras universitarias que empiezan a dar una imagen diferente en el estudio de los mayas.

### **La idea de ciudad para los mayas**

En la forma de mirar al mundo, los mayas concebían su universo en tres niveles. En el mundo intermedio está la ciudad y el gobernante-Dios como intermediario entre el mundo celeste, y el inframundo. De acuerdo con esta visión, la tierra se puede representar como un cuadrado de cuatro lados, cuatro esquinas y un centro; el centro es el punto verde, el quinto eje, el axis mundi. Este centro cósmico fue personificado o materializado en el palacio y la plaza principal de las ciudades mayas.

<sup>10</sup> Modesto Méndez. <<Descubrimiento de las ruinas de Tikal. Informe del corregidor del Petén Modesto Méndez de 6 de marzo de 1848>>. Antropología e Historia de Guatemala, Vol. 7 No.1 (Guatemala, 1955), 3-7.

<sup>11</sup> Salvador Valenzuela. Informe sobre el departamento de Petén, dirigido al Ministerio de Fomento, Guatemala. El Guatemalteco Año VI (Guatemala, 1879) 236, 237, 238, 239 y 240.

<sup>12</sup> Teobert Maler. Edificios mayas, trazados en los años de 1886-1905. Ed. Gerd Kutschen. (Berlín, 1971).

Los mayas representaron los elementos del mundo intermedio en su ciudad: agua primigenia, la montaña sagrada, la cueva mística y otros. Para ellos, el agua es el nivel originario de donde salieron las montañas, los valles, los ríos y los lagos. Los cuerpos de agua son imaginados como “espejos”, portales o puertas entre el mundo visible e invisible. Por esa razón materializaron el elemento -agua inicial- en las plazas y los patios. Espacios exteriores, planos y geométricos. Aparte de los espejos de agua están las montañas como marcadores del paisaje; son las referencias en el horizonte. Es el lugar mítico en donde los primeros hombres subieron a la montaña sagrada a ver la primera salida del sol. En las ciudades el concepto de cerro sagrado, la Montaña Florida, el lugar de la abundancia infinita o Witz, se materializó en grandes edificios verticales- pirámides- o en los conjuntos palaciegos elevados.

Otro elemento místico es la cueva: simboliza la entrada a lugares ocultos y ancestrales. Una manera de encarnar una cueva fue interpretar la entrada del edificio como la boca del ser de la tierra, y la cámara como el espacio interior útil.

En la creencia maya todos los elementos: las montañas, el agua, las cuevas, los ríos, la flora, la fauna y por lo tanto el espacio construido tienen un alma (animismo) y por ello son venerados y respetados como “seres sobrenaturales”. Otro aspecto importante en la interpretación de lo natural y su forma materializada en la ciudad es la confirmación de la dualidad o los opuestos: espacio interior - espacio exterior, agua - montaña, día - noche, frío - caliente, alto - bajo y otros. La forma de considerar a los elementos como “seres animados”, que tienen energía propia y poderes especiales, hacía necesario los rituales. Ceremonias que debían ser renovadas periódicamente para mantener el “orden” de los elementos y el cosmos. En el diseño de la ciudad estaban íntimamente ligados el ritual, la religión y la ideología política. Las construcciones de ángulos rectos significaban o representaban el dominio del hombre sobre las formas irregulares de la naturaleza. El dar proporción y forma geométrica a los edificios, patios y plazas era un medio mágico y sagrado de expresar el plan divino y facilitaba el orden de los elementos y la sensación de armonía y bienestar.

Conservar el centro del mundo y reforzar la energía cósmica de este centro mágico fue primordial. Por esa razón, muchísimas generaciones, a través de los siglos, renovaba en forma cíclica su centro y su “existencia” dando una dimensión temporal vital en su vida cotidiana, lúdica y espiritual.

### **El espacio construido prehispánico**

En el paso del hombre prehispánico transformando el paisaje, fue la arquitectura la protagonista del espacio construido. Mencionamos antes que los mayas impusieron en el territorio su forma de ordenar sus edificios y el universo simbólico, en donde se desarrollarían sus actividades cotidianas y representativas. El resultado: formas geométricas y planas con ángulos aproximados a los 90 grados en contraposición al espacio libre y caprichoso de la naturaleza.

Como parte de un proceso para acomodar e intervenir su medio ambiente, el hombre prehispánico creó dos espacios –uno interior y otro exterior– representados en un

principio por la choza y el patio. La choza se utilizaba como área privada y servía para resguardarse del sol y la lluvia. Para proteger la choza y dotarle de aire y luz solar se eliminaban los árboles cercanos, creando así un área libre o patio. Para acondicionar el espacio exterior a formas geométricas se usaron muros de piedra o taludes de barro, a manera de muro contrafuerte. Estos muros de contención, casi verticales, son el origen de la plataforma maya. A su vez, una superposición de plataformas escalonadas, una más pequeña sobre la otra, es el origen de la pirámide mesoamericana.

Con el tiempo, en lugar de paredes de barro o madera se introdujeron muros y techos de piedra (bóveda maya) que permitían tener construcciones más sólidas, grandes y perdurables. La residencia principal pasó de ser un rancho a varios edificios y numerosos patios. Ahora la vivienda consistía en grupos de edificaciones interconectados por pasillos y corredores formando "grupos de patios". Hay algunos palacios (grupos de patios), que se elevaron del piso de la plaza, marcando de esta forma la sede del poder, el centro, la ciudad alta o acrópolis. En realidad son unidades especiales con reglas compositivas bien claras, que llamamos "conjuntos palaciegos". Además del conjunto palaciego hubo otras construcciones como: las canchas para el juegos de pelota, edificios para conmemorar el paso del sol, espacios para representar el cosmos, templos pirámide, filas de templos, grupos tríadicos, cuadrángulos, quincunces, talleres de manufactura, mercados, baños de vapor, instalaciones militares, almacenes y otros que dieron sentido y función a la ciudad.

### **Elementos arquitectónicos prehispánicos, un método para estudiar el espacio construido**

Para poder comparar diferentes elementos compositivos mayas con otras épocas es necesario contar con un método. Para este estudio se usó el modelo diseñado por los arquitectos austriacos Hasso Hohmann y Annegrete Hohmann;<sup>13</sup> herramienta de análisis que fue modificado por el autor para aplicarlo en la región norte de Petén.<sup>14</sup> En principio es un orden para analizar elementos que van desde el aspecto más grande al más pequeño o detalle: cinco niveles de elementos del espacio construido. El primero y más amplio es el análisis del paisaje-ciudad y su contexto territorial-entorno. El segundo y tercer nivel toma en cuenta los elementos generadores del espacio urbano: "espacios exterior" y "espacios interior" o masa. Los niveles cuatro y cinco son el detalle: los materiales usados y los sistemas constructivos.

En los espacios exteriores están: plazas, patios, calzadas y vías. En los espacios interiores, se ha acostumbrado generalizarlo en dos formas básicas: los templos y los palacios, refiriéndose unos a edificios en donde destaca la verticalidad y en otros a las construcciones que son alargadas.<sup>15</sup> Para el caso de Petén, preferimos caracterizar el espacio interior o masa en tres formas: 1) edificios verticales, 2) edificios horizontales y 3) edificios especiales. El análisis formal de arquitectura inicia aquí con cada espa-

<sup>13</sup> Hasso Hohmann y Annegrete Hohmann Vogrin. *Die Architektur von Copan* (Graz 1982).

<sup>14</sup> Oscar Quintana. <<Ciudades Mayas recorridos por el noreste de Petén>>. Anuario de la Dirección General del Patrimonio Cultural y Natural, Antropología e Historia de Guatemala. Edición, Patricia Del Águila Flores. III época, 14 (Guatemala: Impreso Osoma, 2015), 77-152.

<sup>15</sup> Henri Sterling. *Maya, Architektur der welt*, Guatemala, Honduras, Yukatan. (Fribourg: Office du Livre, 1964), 100.

cio y masa. Estos se unen con grupos de espacios exteriores o grupos de edificios, que según su categoría van de poderoso conjuntos palaciegos, hasta los pequeños grupos de viviendas en las afueras del área representativa.

En los edificios, unos espacios tienden a “crecer” en sentido horizontal aumentando cámaras o recintos útiles en el eje longitudinal: llamados “edificios horizontales”. Otros “crecen” en forma vertical, sobreponiendo plataformas escalonadas una sobre otra; ubicando en la cima al espacio interior (útil); en este caso son los elementos: montaña o witz. El tercer grupo -edificios especiales- son otras formas constructivas como: las torres, laberintos, almacenes, estanques, fosas y otros; en este grupo están también los elementos sólidos que no tiene espacios interiores “útiles”; su función en el tejido urbano es formar volúmenes o barreras. Generalmente utilizados para eventos al aire libre. Por ejemplo: las canchas para el juego de pelota, las pirámides escalonadas sin espacio interior en la cima, o las tarimas bajas colocadas en medio de las plazas.

Como mencionamos antes, luego sigue el análisis de los detalles como: el estudio de los sistemas constructivos (nivel cuatro) y los materiales empleados en las edificaciones (nivel cinco).

Con este método podemos, en diferentes niveles, conocer, interpretar, comparar y comprender la composición arquitectónica de las ciudades prehispánicas;<sup>16-17</sup> lógica que puede aplicarse, muy bien, a otras expresiones del espacio construido como: las edificaciones de la época colonial o republicana. Una ventaja de este método es que podemos analizar: una región, una ciudad, un sector de la ciudad, un grupo de edificios o uno solo, indistintamente si el objeto de estudio es un elemento de la época prehispánica, colonial o moderna.

### **Discusión: comparaciones de elementos**

Para establecer diferencias, similitudes y comparaciones de elementos usamos el método descrito en el acápite anterior. En el nivel uno: “sitios y su posición en el paisaje”: el criterio general de localización de las ciudades corresponde a mismos aspectos considerados por otras civilizaciones, por ejemplo se ubican en posiciones elevadas, a orillas de ríos, lagos, lagunas, islas, penínsulas, en escarpas y otros puntos estratégicos del territorio circundante. En la transformación del paisaje los mayas sobresalieron en la construcción de grandes basamentos. Por ejemplo, en la ciudad de El Mirador, en el complejo La Danta hay dos grandes plataformas superpuestas: la primera mide 200 m por 250 m y 11 m de alto; la segunda, mide 150 m por 150 m y alto de 26 m. Sobre ellas, varios grupos de edificios marcan en el horizonte la imposición del hombre sobre la naturaleza.

Otro factor en el manejo del paisaje y territorio es el aspecto de orientación de los elementos -nivel dos y tres- hacia los puntos cardinales y su relación con el paso del sol; pre-

---

<sup>16</sup> Oscar Quintana y Wolfgang Wurster. Ciudades Mayas en el noreste de Peten, Guatemala, un estudio urbanístico comparativo. AVA-Materialien 59. (Mainz: Philipp von Zabern verlag, 2001).

<sup>17</sup> Oscar Quintana. <<El noreste de El Petén, aportes al urbanismo prehispánico>>. En Estudios de la Cultura Maya. Volumen XLIX (México: Universidad Nacional Autónoma de México 2017), 67-95.

dilección que coincide igual en otras épocas: los efectos de luz y sombra en las fachadas coinciden en los edificios mayas, en las construcciones de la colonia y en la actualidad.

Iguales similitudes sucede en otros elementos como en las plazas (nivel dos): la plaza es un mecanismo básico para ordenar la composición arquitectónica. La plaza es el centro de la ciudad. Alrededor de ésta se colocan los edificios representativos o principales, como lo son los templos y el conjunto palaciego. Acá se realizan los principales rituales y ceremonias públicas. Son de gran tamaño, y diseñados para congregar personas, como muestra: la Gran Plaza de Tikal pudo convocar a más de 30,000 Personas; la Plaza Central de Nakum a unas 22 mil gentes o la Plaza Oeste Baja de Naranjo, tenía la capacidad para juntar a más de 100,000 individuos (200 m por 180 m). En las plazas se colocaron monumentos (estelas y altares) que daban información histórica de la ciudad y también tarimas bajas para espectadores, oradores o danzantes. Lo mismo sucede después, colocando quioscos y estatuas de personajes o héroes en las plazas de las ciudades.

Otra relación similar son las calzadas: elemento que se genera a partir de una plaza y son prolongaciones de la misma que se alarga y angosta (las hay de 60 m de ancho) formando caminos para unir distintos puntos de la ciudad. Marcan ejes urbanos. Son geométricos y salvan diferencias de terreno con rellenos o subiendo y bajando la configuración del suelo. Hay caminos más pequeños que separan grupos de edificios (vías) que son verdaderas calles. También hay caminos regionales que unen distintas ciudades; en el norte de Petén atraviesan zonas de bajos, algunas tiene 12.5 km (entre El Mirador y Nakbe) o, 21 km de largo (entre El Mirador y Tintal). La misma función tenían luego, durante la colonia, los "caminos reales". La diferencia principal es que el camino prehispánico es un elemento que marca con su geometría el paisaje y circularon solo personas y palanquines; en la colonia, los caminos buzaron lugares apropiados para pasar, personas, carruajes o carretones, sin importarles el efecto de marcar el entorno.

Los patios son otro elemento común en la composición de las edificaciones; son de menor dimensión a la plaza y su sentido es más privado, de vestíbulo y circulación entre el grupo de edificios que lo confina. En el palacio de Nakum se realizó un recuento de los 16 patios que conforman el conjunto palaciego: siete patios grandes pudieron contener, cada uno, unas 1,600 personas y nueve, los pequeños, a 30.<sup>18-19</sup> Un rasgo especial son los patios hundidos, usados tanto en la época prehispánica como después. Generalmente, un pasillo o corredor, techado o no, rodea a los edificios que confinan el espacio del patio, más bajo. Esto permitía tener una diferencia social: los que están en el corredor (arriba) y los que están en el patio (abajo); espacios que servían para eventos como: presentación de cautivos, hacer teatro y danzas, competencias deportivas y otros. Adentro de los conjuntos palaciegos hay patios con diferentes funciones: representación y actos de protocolo, patios para reuniones privadas, patios para eventos de entretenimiento de la corte y otros.

<sup>18</sup> Oscar Quintana. <<Nakum-ciudad Maya, Petén, Guatemala>> Zeitschrift für Archäologie Ausereuropäischer Kulturen-ZAAK 6 (Wiesbaden: Reichert verlag, 2014), 176, cuadro 1.

<sup>19</sup> Oscar Quintana. <<El noreste de Petén, aportes al urbanismo prehispánico>>, en Estudios de la Cultura Maya. Volumen XLIX (México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2017), 67-95.

En relación con los espacios interiores (nivel tres), en principio las celdas prehispánicas son rectangulares, esto se debe a razones constructivas, pues los muros longitudinales son los que cargan el techo de piedra. Pueden repetirse formando hileras de cámaras (edificios horizontales). Este tipo, puede sobreponerse hasta tres veces (en torres: hasta cuatro niveles) y tiene la tendencia a utilizar todo el límite de los espacios libres o exterior (algunos de hasta 120 m de largo). Otro elemento tipológico es la simetría de sus fachadas, marcando el eje central con un acceso más amplio; recurso que también continúa utilizándose. El acceso a los espacios interiores puede realizarse por uno, dos, tres o los cuatro lados del edificio. Es frecuente encontrar adentro de los edificios otros elementos arquitectónicos tales como: bancas de mampostería, nichos en las paredes, ventanas, agujeros en jambas, grafitos, pintura, paneles esculpidos y otros elementos que tiene relación con la función de esos espacios interiores. La interrelación entre el espacio exterior (patio) y espacio interior (cámaras o cuartos) es indesligable uno del otro, ambos son elementos distintos pero complementarios, condición que perdura hasta ahora.

Asimismo, debido al uso frecuente de las edificaciones, tienen constantes cambios: ampliaciones, remodelaciones, se agregan nuevos sectores, se cambian accesos, se abren pasillos, se quitan y ponen bancas de mampostería y se separan los espacios interiores (tabiques). Por regla general en las fachadas de las edificaciones, el plano del muro vertical o macizo domina sobre el vano o abertura en el muro; dependiendo de su rango prevalecen las fachadas de una o tres entradas.

Combinaciones de edificios se encuentran en todas las ciudades los hay de uno, dos y más organizados frente al espacio libre. Interesante son los grupos de tres edificios con fachadas encontradas (tríadicos); solución que utilizó Miguel Ángel en la plaza del Campidoglio en Roma. Hay grupos de cuatro edificios, formando cuadrángulos, y variedad de combinaciones. En las escalinatas también hay similitudes, por ejemplo los mayas del clásico empearon escalinatas en forma de "C", también usadas en la colonia (La Antigua Guatemala y La Nueva Guatemala de la Asunción).

En los niveles cuatro y cinco, podemos decir que los sistemas constructivos de piedra son comunes con muchas otras épocas culturales, igual los sistemas de techo de materiales perecederos muy similares en toda la Zona Tórrida. Los muros de piedra (caliza, en el norte de Petén) son otro elemento que se iguala o compara; generalmente están formados por dos capas exteriores de piedra tallada y un núcleo o relleno central (en promedio los muros tienen entre 0.70 m, 1.00 m, 1.20 m y más de grosor). Usaron el sistema de bloques de punta y sogá. Gracias al dominio del cementante de cal, lograron reducir los tamaños de los bloques de piedra a fachaletas, dejando al relleno el trabajo estructural. Otra similitud es el tratamiento de las superficies, las cuales fueron estucadas y pintadas a base de cal y pigmentos. Aplicaron, igual: relieves, friso, esculturas y pinturas murales en sus edificaciones, plástica que indicaba al usuario o visitante la función y rango del edificio.

En espacios públicos dominan las "fachadas representativas" con múltiples acceso (especie de portales) con fachadas en ritmo de: pilar, vano, pilar, vano, pilar, vano (en edificaciones del posclásico maya: columna, vano, columna, vano, columna) repitiéndose hasta 20 veces. Estas soluciones porticadas, que se presentan marcando el lími-

te de las plazas, parecieran ser especie de Stoas griegas. En los conjuntos palaciegos, frente a las plazas, los edificios porticados son la fachada representativa (paso del espacio público al espacio privado), al igual que los portales en las plazas de armas o en el palacio de Los Capitanes Generales en la colonia.

En los conjuntos palaciegos elevados del norte de Petén, hay complejos diseños del espacios construidos, por ejemplo el palacio de Nakum. Este conjunto de 170 m por 150 m de base, fue el centro de la ciudad. Las excavaciones arqueológicas (1994-2005) determinaron un largo uso del palacio como la montaña sagrada - witz-, toda construida por el Hombre (44 edificios, 16 patios: espacio superior útil 130 m por 150 m); estuvo en uso por cerca de 1250 años, como la sede del poder. En él residió el gobernante, su corte, administradores y oficiales que apoyaron al líder a gobernar su territorio. Adentro, los patios y edificios se organizan, en forma ortogonal, alrededor de un macizo central (20 m más alto que los otros patios), la zona más restringida y reservada a su líder (Patio 6). Abajo se organizan los edificios y patios en grupos: unos con pasos controlados y otros menos restringidos en donde se realizaron actividades de protocolo o actos representativos de la elite. Hay un camino ceremonial marcado por edificios con indicadores de rango (escalinatas con podio o dado central, esculturas de cautivos a los lados de las escalinatas, pasos de control o pasos representativos tipo propileo). Desde arriba el señor podía observar, lo que sucedía alrededor de los otros 15 patios. Los detalles del conjunto palaciego de Nakum fueron publicados por el Instituto Arqueológico Alemán.<sup>20</sup>

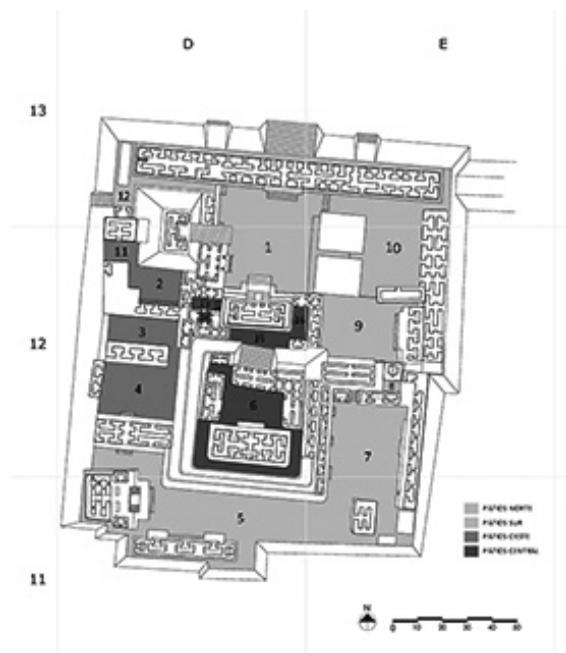


Figura 1.  
Nakum, planta del conjunto palaciego, I

<sup>20</sup>Oscar Quintana. <<Nakum-ciudad Maya, Petén, Guatemala>>. En Zeitschrift für Archäologie Ausereuropäischer Kulturen-ZAAK 6 (Wiesbaden: Reichert verlag, 2014), 145-246.

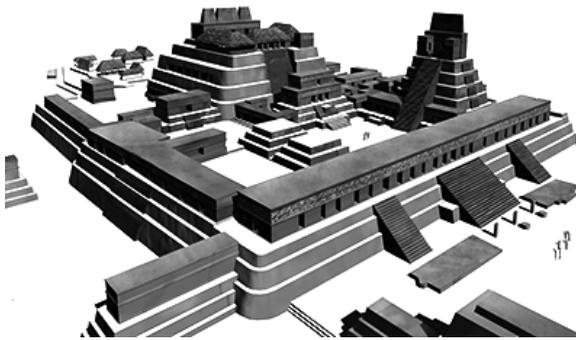


Figura 2.  
Nakum, isométrico del conjunto palaciego y la plaza principal (dibujo realizado por Breitner Gonzales).

La idea de crear un escenario para legitimar, ante sus súbditos, el derecho a gobernarles fue un factor clave para las ciudades. Los líderes se consideraban los directores del cosmos y por lo tanto debían diferenciarse y mostrar a través de la arquitectura y las artes aplicadas su mensaje y autoridad. Usando estos elementos lograron involucrar en este mundo construido a todos sus súbditos bajo una estratigrafía social.

Pegado al conjunto palaciego esta la plaza principal. Elemento que complementa, vestibula y magnifica al palacio. Uno simbolizando el espacio interior o privado del gobierno, la sede del poder (el conjunto palaciego) y otro el espacio exterior o público (la plaza principal).

Adosados a la plaza están presentes otros edificios representativos como los templos pirámide o santuarios de la ciudad, que complementan el mensaje simbólico a la población. Curiosamente este mismo esquema de plaza, palacio y edificios representativos (el templo - la iglesia) se repiten en las ciudades mayas, en las ciudades colonia, en la época republicana y perdura en la actualidad.

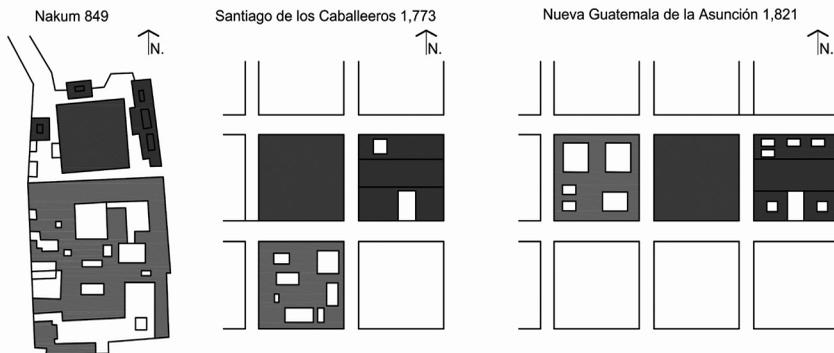


Figura 3.  
Comparaciones del espacio construido: Nakum, La Antigua, Capital (dibujo Raúl Noriega Girón).

## Conclusiones

Los primeros europeos vieron ciudades vivas de actividad que correspondieron al período Posclásico, luego descubrieron que habían otras ciudades en ruinas perdidas en la selva (correspondientes al período Clásico) y por último, mucho después, ya a inicios del siglo XX, por medio de las excavaciones arqueológicas, se supo de otras ciudades sepultadas abajo (arquitectura del Preclásico) condiciones que estaban lejos de imaginarse los primeros documentadores de ciudades mayas.

El método usado para el estudio de los espacios construidos en el norte de Petén, puede aplicarse a otras regiones y épocas culturales. Los objetivos en buena parte coinciden y el análisis en cinco niveles de profundidad da respuestas a las preguntas sobre la composición arquitectónica. Sorprende la similitud de soluciones espaciales y uso de elementos arquitectónicos en distintas épocas y lugares sin relación aparente. Muchos resultados son muy parecidos, por ejemplo la posición en el paisaje, la orientación de los edificios, los detalles constructivos como los dinteles de entradas a espacios interiores, escalinatas, plataformas, patios hundidos y techos. También la solución de fachadas, simetría, caminos, estanques, fosos defensivos, tumbas cavadas en la roca, rituales y empoderamiento de su líder. El arte aplicado en la arquitectura se complementa con escenas teatrales de la corte que imprimen movimiento a las relaciones sociales de la ciudad. En este esquema del poder, la arquitectura presenta el principal bastidor para la escena de las ciudades mayas.

Las respuestas a las necesidades del grupo social, en el aspecto de vivienda, comunidad, sentido de pertenencia a un grupo y edificios representativos del poder se repiten a lo largo del tiempo, igual los rituales y artilugios para sostener el sistema de dominio de la elite sobre el resto de la población. Los romanos imperiales dijeron "pan y circo", los mayas prehispánicos formularon mitos y ceremonias de revitalización en donde, ganar el derecho a participar en las fastuosas ceremonias con sus líderes, era el objetivo primordial de la existencia del maya prehispánico. Ahora pareciera ser que el esquema continúa, ahora son los medios de comunicación masiva los que gobiernan, determinan y entretienen a las sociedades.

## Bibliografía

- Bernasconi, Antonio. Informe de Antonio Bernasconi, Guatemala 13 de junio de 1785. Ficha No. 3692 Autor, Christopher Belaubre, Asociación para el Fomento de los Estudios Históricos en Centroamérica AFEHC, Boletín No.60.Toulouse, 2014
- Rivera Maestre, Miguel. Atlas Guatemalteco. Guatemala: editorial Guatemala, Ministerio de Relaciones Exteriores 2001, 1832.
- Del Río, Antonio " *Description of the Ruins of an Ancient City Discovered near Palenque, in the Kingdom of Guatemala, in Spanish America: translated from the original manuscript report of Captain Don Antonio del Rio, followed by Teatro Crítico Americano, a critical investigation and research into the history of the Americans by Doctor Raul Felix Cabrera of the city of new Guatemala. Londres: Henry Berthaund, 1822.*
- De Sepúlveda, Juan Gines. *Tratado sobre las Justas causas de la guerra contra los indios*. Fondo de Cultura Económica, Manuel García Pelayo. México, 1979.
- Conde de Buffon, George Louis Leclerc. *Del hombre: escritos antropológicos*. Fondo de Cultura Económica. México, 1986.
- Galindo, Juan. <<A Short Account of Some Antiquities Discovered in the District of Petén, in Central America>>. En *Archaeology or Miscellaneous Tracts Relating to Antiquity*. 25, 570 Londres: Society of Antiquarian, 1834.
- Hohmann, Hasso y Annegrete Hohmann Vogrin. *Die Architektur von Copán. Vermessung-plandarstellung- Untersuchung der baulichen Elemente und des räumlichen Konzept*. Graz: Akademisch Druck u. Verlagsanstlt.1982.
- Maler, Teobert. *Edificios mayas, trazados en los años de 1886-1905*. Edición, Gerd Kutschen. Monumenta Americana IV, Berlín, 1971.

- Méndez, Modesto. <<Descubrimiento de las ruinas de Tikal. Informe del corregidor del Petén Modesto Méndez de 6 de marzo de 1848>>. En *Antropología e Historia de Guatemala*, Vol. 7 No.1: 3-7. Guatemala, 1955.
- Valenzuela, Salvador. <<Informe sobre el departamento del Peten, dirigido al Ministerio de Fomento, Guatemala>>. En, *El Guatemalteco Año VI*, No. 236, 237, 238, 239 y 240. Guatemala, 1879.
- Quintana, Oscar. <<Nakum-ciudad Maya, Petén, Guatemala>>. En *Zeitschrift für Archäologie Aussereuropäischer Kulturen-ZAAK* 6:145-246. Wiesbaden: Reichert verlag, 2014.
- . <<Ciudades Mayas recorridos por el noreste de Petén>>. En *Anuario de la dirección General del Patrimonio Cultural y Natural Antropología e Historia de Guatemala*. Edición, Patricia Del Águila Flores, Patricia III época, (14): 77-152. Guatemala: impreso Osoma, 2015.
- . <<El noreste de El Petén, aportes al urbanismo prehispánico>>. En *Estudios de la Cultura Maya*. Volumen XLIX: 67-95. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2017.
- Quintana, Oscar y Wolfgang W. Wurster. *Ciudades Mayas en el noreste de Peten, Guatemala, un estudio urbanístico comparativo*. AVA-Materialien 59. Mainz: Philipp von Zabern verlag, 2001.
- Sterlin, Henri. *Maya, Architektur der welt, Guatemala, Honduras, Yukatan*. Fribourg: Office du Livre, 1964.